Voor- en nadelen van de groepspraktijk vanuit patiëntenperspectief

Haio: THYS Eline , KUL
Promotor: GOEDHUYS Jo , KUL
Praktijkopleider: BOSSERS Joke

Context: Artsen in Vlaanderen werken steeds vaker in een groepspraktijk en dit om verscheidene redenen. Het werken in groep heeft vanzelfsprekend implicaties op de patiënten en hun tevredenheid.

Onderzoeksvraag: Wat is de algemene patiënttevredenheid met de groepspraktijk? Hoe ervaren patiënten de toegankelijkheid en persoonlijke continuiteit in onze praktijk? Waar denken ze dat er verbeterpunten liggen in onze groepspraktijk om effici?nter te werken? Hoe kunnen we patiënten informeren over de werking van onze praktijk zodat ze er optimaal gebruik van kunnen maken?

Methode: Ik tracht de onderzoeksvragen te beantwoorden door 2 processen. Enerzijds een literatuurstudie waarin onderzoek wordt gedaan naar de implicaties voor het werken in groep op de zorg, de zorgverlener en de zorgontvanger. Daarnaast wordt een kwalitatief onderzoek uitgevoerd door middel van semi-gestructureerde interviews bij patiënten van de praktijk, waarin wordt gepeild naar hun tevredenheid op vlak van toegankelijkheid en persoonlijke continu?teit en hun mogelijke verbeterpunten voor de praktijk. Nadien wordt een praktijkoverleg georganiseerd om op basis van de resultaten kwaliteitsverbeterende aanpassingen door te voeren.

Resultaten: In de literatuur scoren groepspraktijken minder goed dan solopraktijken wat betreft patiënttevredenheid. Uit de bevraging bleken de meeste voordelen van de groepspraktijk te maken te hebben met grote toegankelijkheid van medische hulp; het belangrijkste nadeel dat de patiënten spontaan vermelden is de lagere individuele beschikbaarheid van de artsen en de nadelen die verbonden zijn aan het feit dat ze vaker worden geholpen door een andere arts. Bij de specifiekere bevraging blijkt dat patiënten over het algemeen tevreden zijn over de toegankelijkheid van de groepspraktijk, meer bepaald over de hulp bij medische urgenties, het maken van een afspraak, de wachttijd in de wachtkamer, de hulp door de andere medewerkers en de telefonische bereikbaarheid van artsen. De meerderheid van de patiënten vindt een vaste huisarts belangrijk en dit om verscheidene redenen. Enkele patiënten vinden de persoonlijke beschikbaarheid van hun vaste huisarts ondermaats. Heel wat patiënten ondervinden problemen wanneer zij door een andere huisarts dan hun vaste huisarts worden geholpen. Oplossingen die door de patiënten worden aangeboden zijn onder andere meer vrije raadpleging door hun vaste huisarts en het nemen van 2 vaste huisartsen. Patiënten zijn enthousiast over de informatiebrochure over de praktijk.

Conclusie: Uit de bevraging van de patiënten bleek dat de grote toegankelijkheid van de praktijk en de snelle hulp bij dringende problemen belangrijke voordelen zijn van de groepspraktijk. Het grote nadeel van groeppraktijk is de lagere individuele beschikbaarheid van de artsen en de nadelen die hieraan verbonden zijn omdat patiënten moeten geholpen worden door een andere arts. Het goed bijhouden van een EMD is hierbij een essenti?le oplossing. Ook het verhogen van de individuele beschikbaarheid door meer vrije raadpleging of een afsprakenblok per week dat niet beperkt is in de tijd is een optie. We raadden patiënten bovendien aan 2 vaste huisartsen te nemen. Voor andere, kleinere problemen die worden ervaren blijkt een goede informering van patiënten al een belangrijke stap voorwaarts. Als sluitstuk van deze masterthesis werd daarom gewerkt aan een informatiebrochure en website om patiënten optimaal te informeren over het effici?nt gebruik van

onze praktijk.