Hoe staan huisartsen tegenover het delen van medische informatie met patiënten: een kwalitatief onderzoek

Haio: COESSENS Gwen , U.G.
Promotor: AVONTS Dirk
Praktijkopleider: DE CREM Karel

Context: De laatste jaren is er een nieuwe ontwikkeling in de gezondheidszorg: een elektronisch patiëntendossier, ook wel een ?Personal Health Record? (PHR) genoemd. Ook in Vlaanderen is men bezig om een patiëntenportaal op te richten via het eHealth-platform. Ook de huisarts heeft hierbij een belangrijke rol. Met deze studie trachten we een beeld te krijgen wat de visie is van de Vlaamse huisarts op het delen van medische informatie met patiënten via een PHR.

Onderzoeksvraag: Hoe staan de huisartsen tegenover de komst van PHR? Welke informatie zouden ze via dit kanaal graag delen met of ontvangen van patiënten? Welke voordelen zien ze bij het gebruik van een PHR? En welke bezwaren of bedenkingen hebben ze hierbij?

Methode: Het onderzoek is een kwalitatief onderzoek, bestaande uit diepte-interviews met huisartsen. De inclusiecriteria omvatten afgestudeerde huisartsen die werkzaam zijn in een huisartsenpraktijk. Er werd geprobeerd om huisartsen uit verschillende leeftijdscategorie?n en verschillende praktijk-settings te includeren. Er werden in totaal 7 huisartsen ge?nterviewd aan de hand van een vooraf opgestelde topiclijst. Tijdens de interviews werd een geluidsopname gemaakt, waarna de interviews volledig werden uitgeschreven. Voor de kwalitatieve analyse van deze transcripties werd gebruik gemaakt van het programma NVIVO 11.

Resultaten: De bevraagde huisartsen staan over het algemeen positief tegenover de komst van PHR. Ze zien de mogelijkheid om bepaalde medische gegevens te delen met de patiënt, onder andere de medicatielijst, allergie?n en intoleranties, vaccinaties en medische voorgeschiedenis. Ze zijn echter minder overtuigd van de meerwaarde van informatie die van de patiënt afkomstig is. Hierbij maakt men vooral de bedenking dat er een overvloed aan informatie zal ontstaan of dat het niet duidelijk zal zijn welke informatie door de patiënt werd aangebracht en welke door de arts. De artsen zien voordelen in het gebruik van PHR bij een acute situatie of tijdens de wachtdienst. Wachtartsen zouden volgens hen dan ook, mits toestemming van de patiënt, toegang moeten krijgen tot het PHR. Over het delen van het PHR met andere zorgverleners vindt men dat dit mogelijk moet zijn, op voorwaarde dat dit op een getrapte manier gebeurt, zodat een persoon slechts toegang krijgt tot dat deel van het PHR dat noodzakelijk is bij het uitoefenen van zijn specifieke taak. Men verwacht dat het PHR zal tot een betere zorg en meer volledige dossiers zal leiden. Daarnaast is men van mening dat de communicatie met de patiënt en andere zorgverleners vlotter en effici?nter zal verlopen wanneer men gebruik kan maken van het PHR. Men ziet echter ook enkele nadelen en valkuilen. Zo wordt gevreesd dat het gebruik van PHR een bijkomende werkbelasting voor de huisarts zal vormen. Ook moet men op voorhand goed nadenken over wat de impact van bepaalde informatie kan zijn op de patiënt. Bij sommige patiënten kan dit een bron van angst zijn als er geen gepaste omkadering of duiding is. Daarnaast ziet men als valkuil dat het PHR door de patiënt gebruikt zal worden om online vragen te stellen. De artsen zijn unaniem dat deze online communicatie in geen geval een echte consultatie mag vervangen.

Conclusie: De bevraagde huisartsen staan positief tegenover de komst van een patiëntenportaal. Ze zien verschillende mogelijkheden in het gebruik van het PHR, maar ze hebben ook enkele serieuze bedenkingen. Om het systeem optimaal te laten werken en op grote schaal in gebruik te

nemen zullen zowel de huisartsen als de patiënten de nodige educatie moeten krijgen. Verder kwantitatief onderzoek is aangewezen om deze resultaten verder uit te diepen en meer algemene conclusies te kunnen trekken.