De opinie van huisartsen over de haalbaarheid van de (m)e-ASSIST in de praktijk

Haio: SANNEN Nikea , KUL
Promotor: MATHEI Cathy , KUL
Praktijkopleider: LOUSBERGH Daniel , VOET Elia

Context: Het screenen naar gebruik van middelen verloopt nog steeds stroef in Vlaanderen ondanks de gekende morbiditeit en mortaliteit gerelateerd aan het gebruik. Om het screenen te promoten lanceerde Domus Medica begin 2013 een nieuwe campagne rond de e-ASSIST. ASSIST staat voor 'Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test'. Deze vragenlijst zorgt voor een inzicht in het gebruikspatroon van de patiënt en schat de ernst in: laag - matig - hoog risico. Afhankelijk van dit resultaat volgt er nadien een informatieverschaffing, een kortdurende interventie en/of een doorverwijzing. De e-ASSIST is een elektronische versie van de ASSIST. Tijdens de campagne van Domus Medica worden er trainingen voor huisartsen aangeboden om de e-ASSIST beter te leren kennen en te gebruiken. Door de feedback van de deelnemers aan deze trainingen is er ondertussen een nieuwere versie beschikbaar, de me-ASSIST. Er lopen momenteel nog trainingen van Domus Medica over dit screeningsinstrument.

Onderzoeksvraag: Wat is de opinie van de huisartsen over screening naar gebruik van middelen in de praktijk met de (m)e-ASSIST?

Methode: Beschrijvende studie. Aan de hand van een literatuurstudie werd een gestructureerde enqu?te opgesteld, dit i.s.m. het Academisch Centrum voor Huisartsgeneeskunde en Domus Medica. Deze enqu?te werd uitgedeeld aan de aanwezige huisartsen op de trainingen van Domus Medica over de (m)e-ASSIST. Volgende topics komen aan bod: 1) huidig screengedrag en visie op het screenen naar middelengebruik, 2) kennis van de huisartsen over de ASSIST, 3) effect van de training op de visie over screenen naar middelengebruik, 4) opinie van de huisartsen over de (m)e-ASSIST en het gebruik van dit screeningsinstrument in de praktijk.

Resultaten: In totaal hebben 198 huisartsen deelgenomen aan de studie. Slechts 43,9% van de Vlaamse huisartsen screent naar gebruik van middelen andere dan tabak. Na de training geeft 63% van de niet-screenende huisartsen aan om wel te gaan screenen in de praktijk. 90% van de huisartsen kende de (m)e-ASSIST niet voor de training. 54% van de huisartsen vindt het een nuttig en haalbaar screeningsinstrument voor in de praktijk. Slechts 41,4% zou in de toekomst mogelijks de (m)e-ASSIST gebruiken in de praktijk. Er zijn geen significante verschillen aangetoond tussen de screeners en de niet-screeners. 70% van de huisartsen die deelnamen aan de me-ASSIST-training vindt het een nuttig en haalbaar screeningsinstrument voor in de praktijk t.o.v. 47,1% bij de e-ASSIST-deelnemers (Chi-kwadraattoets, $p < 0,0001$). Ook zouden meer huisartsen in deze groep het screeningsinstrument gaan gebruiken in de praktijk (50% vs. 37,7%, Chi-kwadraattoets, $p = 0,034$).

Conclusie: De meeste Vlaamse huisartsen screenen nog niet naar middelengebruik. Na de training ziet de meerderheid van de niet-screenende huisartsen wel het nut in van deze screening. De ASSIST is niet gekend bij de Vlaamse huisartsen, maar na de training zijn de meeste huisartsen van mening dat het een nuttig en haalbaar screeningsinstrument is. Toch zou een minderheid dit screeningsinstrument kiezen voor in de praktijk. De me-ASSIST wordt nuttiger en gebruiksvriendelijker bevonden dan de e-ASSIST en er worden reeds verdere aanpassingen gedaan ter verbetering van de gebruiksvriendelijkheid.