# Digitale taalondersteuning voor anderstalingen in de huisartsenpraktijk

**Haio:** Biasetto David , KUL
**Promotor:** SCHOENMAKERS Birgitte , KUL
**Praktijkopleider:** DESFOSSES Jurgen , HENCKAERTS Liesbet , MEIJERS Bjorn , VAN OVERMEIRE Rika

**Context:** België kent een toenemende taaldiversiteit door internationale migratie. Taalbarrières in de gezondheidszorg bemoeilijken de communicatie en worden geassocieerd met slechtere gezondheidsuitkomsten. Hoewel professionele tolken een belangrijke schakel zijn, blijft hun gebruik beperkt. Digitale taalondersteuning kan een alternatief vormen om taalbarrières te reduceren.

**Onderzoeksvraag:** Dit onderzoek evalueert het gebruik ervan en de impact op de ervaren zorgkwaliteit in de huisartsenpraktijk.

**Methode:** Een literatuurstudie werd uitgevoerd via PubMed, Google en het British Journal of General Practice. Daarnaast werd een veldstudie opgezet met vragenlijsten bij artsen (NL) en patiënten (NL, FR, ENG). Gegevens over gebruik van digitale taalondersteuning en ervaren zorgkwaliteit werden descriptief en statistisch geanalyseerd met IBM SPSS 30.0.0.0.172.

**Resultaten:** 56 artsen en 47 patiënten namen deel aan het onderzoek. 87,5% van de artsen gebruikten digitale taalondersteuning, voornamelijk Google Translate en DeepL, maar de gebruiksfrequentie was laag. Taalbarrières en miscommunicatie werden als beperkt tot matig ervaren. Artsen rapporteerden een neutrale tot lage zorgkwaliteit en tevredenheid, ondanks een hoog gebruiksgemak. Wel werd een verbetering van de zorgkwaliteit ervaren, met een positieve correlatie tussen gebruiksfrequentie en zorgkwaliteit (? = 0,374; p = 0,008). Patiënten gebruikten digitale taalondersteuning minder vaak (48,9%), voornamelijk Google Translate. Gebruik werd als eenvoudig ervaren, en met een positieve rapportage voor tevredenheid en verbetering van zorgervaring, maar zonder significante verbanden. .

**Conclusie:** De meerderheid van de artsen rapporteert gebruik van digitale taalondersteuning, maar de gebruiksfrequentie wordt meestal als laag (zelden) ingeschat. Ondanks een hoog gebruiksgemak wordt de tevredenheid als neutraal tot laag beoordeeld, wat wijst op een discrepantie. Toch ervaart de meerderheid van de artsen een verbetering van de zorgkwaliteit, ondersteund door een positieve correlatie met gebruiksfrequentie. Patiënten gebruiken deze tools minder vaak, maar evalueren de verbetering van zorgervaring en de tevredenheid eerder positief wanneer ze gebruikt worden. Digitale toepassingen vormen een aanvulling, maar dienen niet als vervanging voor professionele tolken.