Meedelen van resultaten in de huisartsenpraktijk: inventarisatie van handelwijzen bij huisartsen en tips ter implementatie in de praktijk.

Haio: DEMOL Leen , KUL
Promotor: GOEDHUYS Jo , KUL
Praktijkopleider: DE COSTER Peter

Context: Dagelijks krijg je als huisarts resultaten binnen van onderzoeken die werden aangevraagd in kader van de zorg voor je patiënt. Deze resultaten moeten verwerkt en meegedeeld worden aan de patiënt. Na de vaststelling dat het meedelen van resultaten niet steeds vlekkeloos verloopt, wordt in deze studie bekeken wat de handelwijzen van huisartsen zijn en welke aanpassingen mogelijk zijn om het meedelen van resultaten te verbeteren.

Onderzoeksvraag: Dit onderzoek heeft als bedoeling na te gaan wat de handelwijzen zijn van huisartsen bij het meedelen van resultaten en welke critical incidents zich hierbij hebben voorgedaan. Dit om tips te genereren die ge?mplementeerd kunnen worden om het proces van het meedelen van resultaten te verbeteren.

Methode: Vooreerst werd in de literatuur gezocht naar onderzoeken waarin de organisatie van het meedelen van resultaten en de visie die artsen hierbij hanteren aan bod komen. Nadien betreft het een kwalitatief onderzoek waarbij huisartsen op een semi-gestructureerde manier werden ge?nterviewd. Vragen werden gesteld naar hun visie over en organisatie bij het meedelen van resultaten in hun praktijk. Tevens werd gevraagd naar voorgedane critical incidents bij het meedelen van resultaten. Alle gegevens uit de interviews werden onderworpen aan een kwalitatief onderzoek volgens de Grounded Theory.

Resultaten: De schaars beschikbare literatuur geeft weer dat fouten in de organisatie bij het meedelen van een resultaat zich voordoen over het hele testproces en dat artsen hierbij niet ??n visie volgen. De ge?nterviewde huisartsen hebben als visie dat de uitleg van een resultaat moet gegeven worden door de arts die het onderzoek heeft aangevraagd en dat het initiatief tot contactname voor het bekomen van dit resultaat bij de patiënt ligt. De organisatie die werd gehanteerd bij het meedelen van resultaten was uiteenlopend. De huisartsen haalden critical incidents aan die in 5 thema?s te verdelen zijn: samenwerking, organisatie, communicatie, patiënt afhankelijke factoren en beroepsgeheim.

Conclusie: Uit dit onderzoek blijkt dat de handelwijzen van huisartsen uiteenlopen en dat we niet kunnen spreken van ??n juiste manier waarop het meedelen van resultaten aan patiënten moet gebeuren. De aangehaalde visies van de huisartsen zijn opvallend aangezien deze niet terugkomen in de literatuur en een wettelijk kader hiervoor ontbreekt. Vanuit de critical incidents kunnen we enkele tips extraheren die door huisartsen gebruikt kunnen worden om het meedelen van resultaten beter aan te pakken.