De waarde van een self-assessment tool bij het gebruik van zorg buiten de kantooruren in het Belgische gezondheidssysteem.

Haio: VAN JOLE Linn , U.A.
Promotor: Verhoeven Veronique , U.A.
Praktijkopleider: HAAZEN Patrick , Roelant Jan , VAN DESSEL Catherine , WILLEMEN Dirk

Context: Patiënten raadplegen de huisartsenwachtposten frequent voor niet-dringende medische zorgen. Dit zorgt voor problemen in de organisatie van de huisartsenwachtpost zoals hogere werkdruk bij de artsen en oplopende wachttijden voor de patiënten. Een online zelfevaluatie zorgt mogelijk voor een ontlasting en een efficiënter gebruik van de huisartsenwachtpost. Er bestaan wereldwijd tientallen zelftriage systemen welke overwegend risicomijdend zijn. In een Nederlandse studie komt “Moetiknaardedokter” naar voren als een zeer betrouwbare applicatie, waar 81% van de casussen accuraat getrieerd wordt. Daarom willen we in deze studie de bruikbaarheid van deze applicatie in België onderzoeken.

Onderzoeksvraag: Wat is de bruikbaarheid van de applicatie “moetiknaardedokter” in België. Hierbij zijn twee componenten belangrijk: is dit triage instrument veilig, dat wil zeggen is de hoeveelheid ondertriage beperkt, en werkt het efficiënt, dat wil zeggen is het percentage overtriage aanvaardbaar? De grens voor een aanvaardbaar percentage veilig getrieerde casussen leggen we op 95%, voor efficiëntie leggen we dit op 70%.

Methode: In deze studie worden gegevens verzameld van twee onderzoeksgroepen: 94 papieren en 101 wachtpost casussen. De papieren casussen zijn beschikbaar in de wetenschappelijke literatuur en werden reeds toegewezen aan het meest geschikte urgentieniveau (U1-U5) door Belgische artsen. De wachtpost casussen worden verzameld op de huisartsenwachtpost te Antwerpen-Zuid, waar één van de twee studie-artsen de applicatie “moetiknaardedokter” samen met de patiënt doorloopt. De uitkomst van de applicatie wordt vergeleken met de urgentiegraad (U1-U5) die de wachtarts na consultatie toeschrijft aan de casus. Onveilige triage wordt gedefinieerd als twee of meer urgentiegraden ondertriage en inefficiënte triage als twee of meer urgentiegraden overtriage van de applicatie ten opzichte van de arts.

Resultaten: Er werden gegevens verzameld voor 94 papieren en 101 wachtpost casussen. Voor de papieren casussen werd 49% door de app en de arts even urgent getrieerd. Voor de casussen op de wachtpost was dit 16%. 32% van de papieren casussen en 76% van de wachtpost casussen werden minstens één graad te urgent getrieerd door de app (overtriage). De papieren casussen werden in 85% van de casussen efficiënt getrieerd en de wachtpost casussen in 59% van de gevallen. 19% van de papieren casussen en 8% van de wachtpost casussen werden minstens één urgentiegraad minder urgent getrieerd dan door de arts (ondertriage). Van de papieren casussen werd 94% veilig getrieerd, waar dit voor de wachtpost casussen 100% bedroeg.

Conclusie: Moetiknaardedokter.be lijkt goed te scoren qua veiligheid, maar is minder efficiënt door overtriage. Daarmee schiet de app zijn doel om de huisartsenwachtposten te ontlasten voorbij. Factoren die de betrouwbaarheid van de applicatie beïnvloeden zijn de medische kennis van de gebruiker en de urgentiegraad van de klachten. Er werden suggesties voor aanpassingen geformuleerd om de betrouwbaarheid van de applicatie te verhogen, zoals rekening houden met de persoonlijke voorgeschiedenis, risicofactoren, demografische gegevens en vitale parameters van de patiënt en het uitbreiden van het aantal aanmeldklachten met verduidelijking van medische vragen. Verdere studies met grotere groepen zijn aangewezen.