De belangrijkste parameters voor het identificeren van ernstige infecties bij ouderen en welke rol elektronisch alles-in-1 parameter meettoestellen hier kunnen vervullen

Haio: SCHUERMANS Alexander , KUL
Promotor: VAN DEN BRUEL Ann , KUL
Praktijkopleider: DERCON Ann

Context: Het identificeren van ernstige infecties bij 65-plussers gebeurt in de eerstelijnszorg grotendeels aan de hand van het klinisch onderzoek en de gemeten vitale parameters. Hoe betrouwbaar deze vitale parameters juist zijn bij deze patiëntenpopulatie is echter onduidelijk. Het meten en interpreteren van deze vitale parameters neemt ook nog steeds veel tijd in beslag, dit terwijl er tegenwoordig alles-in-1 parameter meettoestellen bestaan dewelke dit proces potentieel kunnen vergemakkelijken. Er bestaat echter amper onderzoek over de meerwaarde of tekortkomingen bij het gebruik van dergelijke toestellen in de eerstelijnszorg.

Onderzoeksvraag: Enerzijds willen we achterhalen wat de voorspellende waarde is van de vitale parameters voor ernstige infecties bij 65-plussers. Anderzijds onderzoeken we welke alles-in-1 parameter meettoestellen er momenteel op de markt zijn en over welke functionaliteiten ze beschikken. Ten slotte vragen we ons af hoe de huisartsen tegenover dergelijke toestellen staan en of dat zij een potentiële meerwaarde zien in het gebruik ervan.

Methode: Eerst onderzocht ik samen met andere onderzoekers van het ACHG wat de accuraatheid is van vitale parameters door middel van een systematische review. Nadien werd er een marktonderzoek uitgevoerd om te achterhalen welke alles-in-1 parameter meettoestellen momenteel beschikbaar zijn en wat je ermee kan doen. Ten slotte werd er verder onderzocht wat huisartsen juist vinden van dergelijke toestellen aan de hand van semigestructureerde interviews.

Resultaten: Enkel van de lichaamstemperatuur >38.6°C waren er voldoende gegevens beschikbaar dewelke de volgende waarden gaven: negatieve likelihood ratio van 0.61 (95% confidence interval 0.48 – 0.80) en een positieve likelihood ratio van 1.39 (95% confidence interval 1.21 – 1.62). Er werden ook diagnostische scores onderzocht waarbij de negatieve likelihood ratio's varieerden van 0.30 (95%CI 0.16 – 0.57) tot 1.05 (95%CI 0.81 – 1.37) en de positieve likelhood ratio's van 0.97 (95%CI 0.79 – 1.17) tot 2.78 (95%CI 1.75 – 4.40). Bij het marktonderzoek werden er drie toestellen geselecteerd: Checkme pro, Current en de Caretaker medical. Er werden 6 semigestructureerde interviews afgenomen dewelke aan de hand van een codeboom worden besproken.

Conclusie: Individuele klinische parameters hebben waarschijnlijk maar een beperkte uitsluitende kracht maar wanneer we ze verwerken in een diagnostische score neemt hun uitsluitende kracht toe. Hier zouden alles-in-1 parameter meettoestellen zeker een meerwaarde betekenen door al deze parameters tegelijk te gaan meten en deze automatisch verder te analyseren door gebruik te maken van gevalideerde diagnostische scores. De huisartsen zijn echter niet overtuigd van de huidige toestellen maar geven wel aan dat ze er veel potentieel in zien.