Quality criteria for health apps: a systematic review

Haio: VANDEN BÛSSCHE Birgit , U.G.
Promotor: VAN NULAND Marc , KUL
Praktijkopleider: DE KERPEL Filip , HAEMERS Serge , LUYCKX Kristien

Context: Mobiele gezondheidszorg heeft het potentieel om gezondheid en gezondheidszorg te verbeteren. Het kan een belangrijk aspect zijn in de transformatie naar een kwalitatieve gezondheidszorg voor iedere persoon. Onvoldoende onderzoek is op heden uitgevoerd naar de mogelijks schadelijke gevolgen van gezondheidsapps, enerzijds door de gevoelige en belangrijke patiëntinformatie en anderzijds de kwaliteit of wetenschappelijke basis waarop apps gestoeld zijn. Om gezondheidsapps te evalueren of als basis voor de ontwikkelaars zijn een adequate methode en/of criteria belangrijk.

Onderzoeksvraag: Met deze systematisch review wordt er een overzicht opgesteld van de reeds gepubliceerde kwaliteitscriteria en ' methodes voor gezondheidsapps.

Methode: Na het vastleggen van de zoektermen werd een systematische literatuurstudie uitgevoerd om de reeds ontwikkelde kwaliteitscriteria en -methodes op te zoeken. Artikels tot februari 2017 werden geïncludeerd. Een sjabloon om de artikels te beoordelen werd samengesteld op basis van een literatuuronderzoek. In een laatste onderdeel van dit onderzoek werden de verschillende criteria vergeleken.

Resultaten: Zeven artikels werden geselecteerd na meerdere consensus meetings. De kwaliteit van de artikels werd gescoord en besproken via het aangepaste sjabloon. Hierna werden de criteria van het sjabloon besproken en finaal werden de criteria van de zeven artikels naast elkaar besproken. De MARS- en ACDC-methode worden aanzien als de meest adequate methodes om gezondheidsapps te evalueren, maar de opbouw en validatie van de MARS- methode blijkt meer onderzocht en onderbouwd.

Conclusie: Na een kaderende literatuurstudie en aanpassing van een sjabloon voor de evaluatie van de geselecteerde artikels werden de zeven artikels en bijhorende methodes van app-evaluatie besproken. Geen enkele methode was voldoende wetenschappelijk onderbouwd om te gebruiken als algemeen evaluatiesysteem. Om een universele methode te ontwikkelen is meer onderzoek noodzakelijk.